

Oznaczenie sprawy: MŚ-ZP-JK-333-11/14

Katowice, dn. 05.09.2014r.

**WYKONAWCY**

---

Dotyczy: Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest świadczenie usług telefonicznych oraz dostępu do Internetu dla Muzeum Śląskiego w Katowicach wraz z wykonaniem przyłącza niezbędnego do realizacji tych usług.

---

Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późniejszymi zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp, w związku z otrzymanymi pytaniami do postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jakie wpłynęły do Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

**Pytanie 1:**

W odniesieniu do postanowień zawartych w §9 umowy dotyczącej części A i B, czy Zamawiający dopuszcza modyfikację wysokości i sposobu naliczania kar umownych w taki sposób aby wysokość kary za opóźnienie w usunięciu awarii była zależna od czasu przekroczenia i wyliczana od opłat za daną usługę, której dotyczyła awaria? Proponujemy określenie wysokości kary za każdą godzinę przekroczenia wymaganych 12 godzin usunięcia awarii jako 1% wartości opłaty abonamentowej za usługę, której dotyczyła awaria.

Kary umowne określone w wysokości wskazanej przez Zamawiającego są, zdaniem Wykonawcy, uznane za kary rażąco wygórowane, co umożliwi ich podważenie na drodze sądowej. Zgodnie bowiem z treścią art. 484 § 2 K.C. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest wygórowana”. Taka możliwość podważenia wysokości kary umownej nie tylko narazi strony umowy na koszty postępowania sądowego, ale wiąże się z niepewnością, co do praw i obowiązków stron. Jednocześnie tak wysoki poziom kary umownej zmusi Wykonawców do uwzględnienia tego elementu ryzyka przy wycenie usług dla Zamawiającego, co znajdzie wyraz w podwyższeniu ceny. Z tych względów zwracamy się o rozważenie, czy kary umowne w wysokości zaproponowanej w ww. pytaniu Wykonawcy, nie będą chronić Zamawiającego w dostatecznym stopniu. Uzależnienie wysokości kary za przekroczenie terminu usunięcia awarii od czasu opóźnienia dodatkowo motywuje Wykonawców do terminowego ich usuwania.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w powyższym zakresie.

**Pytanie 2:**

Zamawiający w §8 ust. 6 wzoru umowy określił termin płatności na 14 dni od otrzymania faktury VAT przez Zamawiającego. Określenie takiego terminu przez Zamawiającego powoduje, iż Wykonawca będzie zmuszony odprowadzać należny podatek zgodnie z art. 19a ust. 5 pkt 4) lit. b ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535 z późn. zm.) od dnia wystawienia faktury VAT. Wobec czego dłuższy termin płatności powoduje, że Wykonawca będzie zmuszony odprowadzić należny podatek jeszcze przed faktycznym uregulowaniem zobowiązania wynikającego z faktury przez Zamawiającego. Ponadto taki sposób fakturowania wymusza na Wykonawcy wliczenie do projektu dodatkowych kosztów odmiennego fakturowania, co może podrożyć koszt całościowy projektu. Dla Wykonawcy standardowy sposób wystawiania faktur generuje termin płatności liczony od dnia wystawienia faktury VAT. Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu płatności faktur liczonego od dnia wystawienia faktury w terminie 30 dni, z zastrzeżeniem, że faktura nie może wpłynąć do Zamawiającego później niż w przeciągu 14 dni od daty jej wystawienia?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w powyższym zakresie.

**Pytanie 3:**

Zgodnie z §8 ust. 8 wzoru umowy, za termin zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy uważa się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego. Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dnia 4 stycznia 1995 r. sygn. CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego). Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę powyższego zapisu i uzna dniem zapłaty dzień obciążenia rachunku bankowego Wykonawcy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w powyższym zakresie.

**Pytanie 4:**

Zamawiający wymaga przeniesienia numerów telefonów z lokalizacji Pl. Sejmu Śląskiego 2 do lokalizacji Katowice, Dobrowolskiego 1. Ponieważ łączy PRA 30B+D pracują tylko i wyłącznie z numeracją DDI, a najmniejszy zakres numeracji DDI to zakres 10 kolejnych numerów, Wykonawca zwraca się z pytaniem do Zamawiającego czy wyrazi zgodę na zachowanie tych numerów dla połączeń przychodzących z wykonaniem przekierowania bezwarunkowego (bezpłatnego dla Zamawiającego) na wskazane numery DDI łączy ISDN PRA (30B+D)?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie precyzuje formy funkcjonowania w nowej lokalizacji numeracji przenoszonych z Pl. Sejmu Śląskiego 2. Warunkiem przeniesienia jest tylko takie funkcjonowanie numeracji w nowej lokalizacji, aby możliwe było wykonywanie połączeń telefonicznych na tej numeracji. Jeśli forma połączeń wskazana przez Wykonawcę w pytaniu zapewnia bezproblemowe połączenia, to Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

**Pytanie 5:**

Zamawiający w postanowieniach SIWZ, OPZ oraz wzorze umowy nie przewidział przeprowadzenia prac planowych przez Wykonawcę. Wykonawca informuje, że w celu prawidłowego świadczenia usług infrastruktura wymaga przeprowadzenia przez Operatora prac planowych. Czy wobec powyższego Zamawiający zmodyfikuje zapisy umowy poprzez dodanie paragrafu dotyczącego przeprowadzenia takowych prac zgodnie z poniższą propozycją? 1. Wykonawca może w razie potrzeby przeprowadzić Planowane prace związane z konserwacją i utrzymaniem Usługi, mogące mieć wpływ na dostępność Usługi u Zamawiającego. 2. Wykonawca dołoży wszelkich starań, aby Planowane prace wykonywane były poza normalnymi godzinami pracy Zamawiającego, w czasie najniższej eksploatacji Usługi. 3. W przypadku wykonywania Planowanych prac w godz. od 0:00 do 06:00, nie częściej niż 2 razy w miesiącu, Wykonawca przekaze odpowiednią informację telefonicznie na numer ..... lub drogą elektroniczną na adres ..... z wyprzedzeniem co najmniej pięciu (5) dni roboczych. 4. W przypadku chęci wykonywania Planowanych prac w innych niż wskazane terminy w punkcie 2. Wykonawca dokona indywidualnych uzgodnień z Zamawiającym.

Czy Zamawiający potwierdza, że przeprowadzanie prac planowych nie będzie skutkowało naliczaniem kar umownych z tytułu przekroczenia czasu wyznaczonego na usunięcie awarii?

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że przeprowadzanie prac planowych nie będzie skutkowało naliczaniem kar umownych z tytułu przekroczenia czasu wyznaczonego na usunięcie awarii.

**Pytanie 6:**

Czy Zamawiający dopuszcza, że w przypadku „zwłoki” w udostępnieniu i/lub braku dostępu do lokalu/jednostki/siedziby przez Zamawiającego służbom technicznym Wykonawcy celem usunięcia awarii (tak w czasie pracy jak poza nią), łączny czas usunięcia awarii jest pomniejszany o czas „zwłoki” w dostępie do lokalu/jednostki/siedziby Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie, w związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 4 dokonuje modyfikacji treści punktu 2.2.1 opisu przedmiotu zamówienia w części A i B (załącznik nr 2 do SIWZ), który otrzymuje nowe brzmienie: „ (...) Zachowania ciągłości świadczenia usług telekomunikacyjnych w całym okresie trwania umowy/umów, podłączenie linii bez powodowania przerw w pracy. W przypadku nagłej nieprzewidzianej przerwy w świadczeniu usług spowodowanej awarią ze strony Wykonawcy (Operatora), Wykonawca (Operator) zapewni jej usunięcie w czasie nie dłuższym niż 12 godzin od momentu zgłoszenia; W przypadku „zwłoki” w udostępnieniu i/lub braku dostępu do siedziby przez Zamawiającego służbom technicznym Wykonawcy w celu usunięcia awarii (tak w czasie pracy jak poza nią), łączny czas usunięcia awarii jest pomniejszany o czas „zwłoki” w dostępie do siedziby Zamawiającego.”

**Pytanie 7:**

Czy Zamawiający uwzględni przypadek potwierdzonego działania tzw. siły wyższej na terenie świadczenia usług, a co za tym idzie możliwość przerw lub niemożności naprawy uszkodzeń przez Wykonawcę w określonym czasie usunięcia awarii.

**Odpowiedź:**

Zamawiający uwzględnia przypadek działania siły wyższej oraz odsyła do postanowień §11 wzoru umowy w zakresie części A oraz części B (załącznik nr 8 do SIWZ).

**Pytanie 8:**

Czy Zamawiający usunie wymóg określony w części A punkcie 2 ppkt. 2.2.9? W aktualnych ofertach rynkowych dla klientów biznesowych nie stosuje się już pakietu minut, ponieważ są one niekorzystne dla Zamawiającego np. z uwagi na mogące wystąpić okresy z niższym ruchem niż wskazany pakiet minut i przez to Zamawiający zapłaci Wykonawcy wyższą opłatę, niż by zapłacił przy naliczaniu opłat za faktyczny czas wykonanych połączeń.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dopuszcza możliwości modyfikacji w powyższym zakresie.

**Pytanie 9:**

Czy Zamawiający potwierdzi, że wymagany w SIWZ sprzęt wskazany w części A punkt 3, ppkt 3.2.2.1 oraz 3.2.3.3 przechodzący na własność Zamawiającego w dniu odbioru usług nie jest objęty serwisem Wykonawcy i serwis jest zapewniany przez Zamawiającego?

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że w dniu odbioru usług serwis sprzętu przechodzącego na własność Zamawiającego jest zapewniany przez Zamawiającego.

Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp dokonuje modyfikacji treści SIWZ poprzez dodanie do punktu 3.2.2.1 oraz punktu 3.2.3.3 opisu przedmiotu zamówienia w zakresie części A (załącznik nr 2 do SIWZ) następującej treści:

Dostarczony sprzęt musi być fabrycznie nowy, musi pochodzić z oficjalnego kanału sprzedaży producenta na rynek polski. Dodatkowe elementy, muszą być produktami producenta wyposażonych urządzeń lub być przez niego certyfikowane oraz muszą być objęte gwarancją producenta, potwierdzoną przez oryginalne karty gwarancyjne. Montaż urządzeń musi być wykonany przez wykwalifikowanych serwisantów i nie naruszać gwarancji wyposażonych urządzeń. Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć w chwili odebrania Usługi, szczegółową specyfikację techniczną sprzętu oraz przekazać karty gwarancyjne na wszystkie zamontowane części i urządzenia, a także licencje umożliwiające ich bezterminowe funkcjonowanie.

**Pytanie 10:**

Czy Zamawiający potwierdzi, że numeracja dla usługi FaxMail będzie świadczona na numeracji spoza puli DDI dla łączna PRA 30B+D?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza świadczenie usługi FaxMail na numeracji spoza puli DDI dla łączna PRA 30B+D.

**Pytanie 11:**

Czy dostęp do platformy FaxMail może odbywać się poprzez stronę WWW?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że dostęp do platformy FaxMail może odbywać się poprzez stronę WWW.

**Pytanie 12:**

Proszę o określenie w jaki sposób Zamawiający wymaga odbieranie oraz wysyłanie faksów? Proszę o szczegółowy opis.

**Odpowiedź:**

Usługa ma być dostarczona w takiej formie, aby Zamawiający miał możliwość wysyłać i przyjmować dokumenty faksowe za pomocą komputera w sposób podobny do obsługi poczty elektronicznej. Zamawiający otrzyma możliwość korzystania z **5** unikalnych numerów do wysyłania i odbierania faksów, które będą połączone ze wskazanymi przez niego lub nadanymi przez Wykonawcę adresami email.

Odbieranie faksu ma polegać na automatycznym przesłaniu fax-u na przypisany mu adres mailowy. Wysyłanie fax-u ma odbywać się analogicznie do wysyłania wiadomości email, na numer faksu odbiorcy podany np. w adresie lub temacie wiadomości. System ma umożliwiać dołączanie załączników w popularnych formatach (.txt .pdf .jpg).

W związku z powyższym, Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp dokonuje zmiany treść punktu 3.2.1.5 części A opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do SIWZ), który otrzymuje brzmienie: „ (...) instalacji i uruchomienia usługi FaxMail. Ilość unikalnych numerów: 5”.

Zmianie ulega także treść tabeli nr 2 w formularzu ofertowym (załącznik nr 1 do SIWZ) w następujący sposób: w wierszu „Abonament za FaxMail”, w kolumnie „ilość” treść komórki w tabeli otrzymuje brzmienie: 5 unikalnych numerów.

**Pytanie 13:**

Czy Zamawiający dopuszcza aby podczas uruchomienia usług Internetu i transmisji danych punkt – punkt były wykonane pomiary na podstawie, których Zamawiający zweryfikuje poprawność działania łączy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza wykonywanie pomiarów.

**Pytanie 14:**

Czy Zamawiający dopuszcza aby dostęp do serwera statystyk był tylko na żądanie Zamawiającego w przypadku stwierdzenia błędnego działania usług?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza, aby dostęp do serwera statystyk był tylko na żądanie Zamawiającego w przypadku stwierdzenia błędnego działania usług.



**Pytanie 15:**

W §2 ust. 2 wzoru umowy Zamawiający zastrzegł, że przeniesienie dotychczasowych, wskazanych przez Zamawiającego numerów telefonicznych do sieci Wykonawcy, nastąpi bez przerwy lub zakłóceń w korzystaniu przez Zamawiającego z usług telekomunikacyjnych. Wykonawca wskazuje, że postanowienie to jest niezgodne z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telefonicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 249, poz. 1670), które w §10 ust. 8 stanowi, że w przypadku stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej przeniesienie przydzielonego numeru nie może powodować przerwy w świadczeniu usług dłuższej niż 24 godziny, liczone od określonego w umowie dnia rozpoczęcia świadczenia tych usług.

Wykonawca prosi o uwzględnienie w umowie tego przepisu prawa, który ma pierwszeństwo w stosowaniu przed postanowieniami umowy i dostosowanie nieskutecznego postanowienia §2 ust. 2 wzoru umowy do powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

**Odpowiedź:**

W odpowiedzi na powyższe pytanie, Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp dokonuje modyfikacji postanowień §2 ust. 2 wzoru umowy w zakresie części A i B (załącznik nr 8 do SIWZ). Wobec powyższego treść §2 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

2. Przeniesienie dotychczasowych, wskazanych przez Zamawiającego numerów telefonicznych do sieci Wykonawcy, nastąpi zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telefonicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 249, poz. 1670), które w §10 ust. 8 stanowi, że przeniesienie przydzielonego numeru nie może powodować przerwy w świadczeniu usług telekomunikacyjnych dłuższej niż:
  - a. 3 godziny w porze nocnej pomiędzy godziną 0<sup>00</sup> a 3<sup>00</sup> - w przypadku abonentów będących stroną umowy z dostawcą usług zapewniającym przyłączenie do ruchomej publicznej sieci telefonicznej lub
  - b. 24 godziny, liczone od dnia rozpoczęcia świadczenia tych usług.

**Pytanie 16:**

W §3 ust. 8 wzoru umowy Zamawiający zastrzegł, że dostęp Wykonawcy do pomieszczeń i zasobów Zamawiającego będzie odbywał się zgodnie z zasadami określonymi w wewnętrznych regulacjach Zamawiającego. Wykonawca prosi o przekazanie tych regulacji do zapoznania się przez wybranego dostawcę usług przed zawarciem umowy oraz dołączenie ich do umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż przekaze w dniu zawarcia umowy wewnętrzne regulacje, o których mowa w pytaniu.

**Pytanie 17:**

W §7 ust. 1 wzoru umowy Zamawiający wskazał rozporządzenie regulujące kwestie postępowania reklamacyjnego. Wykonawca wskazuje, że aktualne rozporządzenie wymienione w tym postanowieniu

wydał Minister Administracji i Cyfryzacji, a nie Minister Infrastruktury. Wykonawca prosi o poprawienie tego postanowienia zgodnie z aktualnym stanem prawnym.

**Odpowiedź:**

Zamawiający, w odpowiedzi na powyższe pytanie, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, dokonuje następującej modyfikacji treści SIWZ:

Treść §7 ust. 1 wzoru umowy w zakresie części A oraz B (załącznik nr 8 do SIWZ) otrzymuje brzmienie:

1. Do postępowania reklamacyjnego oraz warunków, jakim powinna odpowiadać reklamacja Usług za:
  - a. niedotrzymanie z winy Wykonawcy określonego w Umowie terminu rozpoczęcia świadczenia tych Usług,
  - b. niewykonanie lub nienależyte wykonanie Usług,
  - c. nieprawidłowe obliczenie należności z tytułu świadczenia Usług

odpowiednie zastosowanie mają przepisy Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usługi telekomunikacyjnej (Dz. U. nr 284 z dnia 7 marca 2014 r.).

**Pytanie 18:**

W §8 ust. 1 wzoru umowy Zamawiający określił, że koszty wdrożenia zostaną uwzględnione przez Wykonawcę w kwocie abonamentu oraz opłatach za rozmowy telefoniczne. Wykonawca wskazuje, że koszty wdrożenia mogą zostać uwzględnione jedynie w kwocie opłaty abonamentowej, ale nie w opłatach za połączenia telefoniczne, ponieważ Zamawiający nie gwarantuje wykorzystania szacunkowego ruchu telefonicznego, który stanowi podstawę do kalkulacji stawek za połączenia w ofercie. Koszt wdrożenia może zostać uwzględniony jedynie w elementach pewnych i stałych. Wykonawca prosi o modyfikację postanowienia §8 ust. 1 wzoru umowy zgodnie z powyższą informacją.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dopuszcza możliwości modyfikacji w powyższym zakresie.

**Pytanie 19:**

W §9 wzoru umowy Zamawiający określił kary umowne, jakie Wykonawca poniesie w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Wykonawca wskazuje, że zgodnie z obowiązującymi przepisami Prawa telekomunikacyjnego oraz rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usługi telekomunikacyjnej (Dz. U. z 2014 r., poz. 284) w zakresie odpowiedzialności przedsiębiorców telekomunikacyjnych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy Wykonawcy odpowiadają, jeśli doszło do tych okoliczności z winy Wykonawcy. Wykonawca prosi o doprecyzowanie, że kary umowne będą naliczane, jeśli do niewykonania lub nienależytego wykonania umowy dojdzie z winy Wykonawcy. Wykonawcy nie ponoszą odpowiedzialności za skutki wystąpienia siły wyższej, jak również zachowania samego Zamawiającego, które doprowadzą do niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę.

Warte podkreślenia jest również to, że Prawo zamówień publicznych również przewiduje odpowiedzialność z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy w przypadku, gdy są zawinione przez Wykonawcę, czego potwierdzeniem jest art. 24 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych, który przewiduje wykluczenie Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie w każdym przypadku niezależnie od tego, czy Wykonawca zawinił czy nie zawinił, ale jedynie w sytuacji, jeśli dany Zamawiający rozwiązał albo wypowiedział umowę w sprawie zamówienia publicznego albo odstąpił od umowy w sprawie zamówienia publicznego z „powodu okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność”. Wykonawca wnosi o dostosowanie postanowień §7 ust. 1-3 umowy w zakresie odpowiedzialności dostawcy usług do wskazanych powyżej przepisów powszechnie obowiązującego prawa, które mają pierwszeństwo w stosowaniu przed postanowieniami umowy, i z którymi postanowienia umowy nie powinny być sprzeczne.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dopuszcza możliwości modyfikacji w powyższym zakresie.

**Pytanie 20:**

Postanowienie §9 ust. 5 wzoru umowy przewiduje uprawnienie Zamawiającego do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość kary umownej w przypadku szkody przewyższającej wartości kary umownej. Wykonawca prosi Zamawiającego o wyjaśnienie i potwierdzenie, że postanowienie do odnosi się do sytuacji, w których kary umowne nie pokryją wartości rzeczywiście poniesionej szkody, a odszkodowanie będzie dochodzone do wartości rzeczywiście poniesionej szkody. Jest to element, który ma wpływ na sporządzenie przez Wykonawców ofert zgodnie z art. 29 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, ponieważ ma on wpływ a ryzyko biznesowe Wykonawców i powinien zostać określony w sposób jednoznaczny w dokumentacji przetargowej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że treść §9 ust. 5 odnosi się do sytuacji, w których kary umowne nie pokryją całości szkody, a odszkodowanie będzie dochodzone ponad wartość kary umownej, do wartości rzeczywistej szkody.

**Pytanie 21:**

W §9 ust. 7 wzoru umowy Zamawiający zastrzegł, że Wykonawca wyraża zgodę na potrącanie przez Zamawiającego należnych kar umownych z wynagrodzenia Wykonawcy. Wykonawca wskazuje, że do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zastosowanie ma rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usługi telekomunikacyjnej (Dz. U. z 2014 r., poz. 284). Zgodnie z w/w rozporządzeniem w przypadku niedotrzymania z winy dostawcy usług określonego w umowie o świadczenie usług telekomunikacyjnych bądź niewykonania lub nienależytego wykonania usługi telekomunikacyjnej abonentowi przysługuje prawo złożenia reklamacji. W związku z tym w przypadku wyrażenia przejawów niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę, Zamawiający zobowiązany jest najpierw złożyć reklamację zgodnie z w/w rozporządzeniem a dopiero po przeprowadzeniu przez Wykonawcę postępowania reklamacyjnego możliwe jest naliczenie przez Zamawiającego kar umownych. Zapis ten jako akt powszechnie obowiązującego prawa ma zastosowanie do umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych i ma pierwszeństwo przed zapisami umowy, które nie mogą być sprzeczne z w/w rozporządzeniem. Zgodnie z art. 56 ust. 3 pkt 16 Prawa telekomunikacyjnego w umowie o świadczenie



usług telekomunikacyjnych powinny być określone zasady, tryb terminy składania oraz rozpatrywania reklamacji.

W związku z tym Wykonawca wnosi o modyfikację postanowienia §3 ust. 7 wzoru umowy celem dostosowania wzoru umowy do obowiązujących przepisów prawa w następujący sposób:

„Wszelkie przypadki niewykonania lub nienależytego wykonania usług określonych niniejszą umową rozstrzygane będą zgodnie z rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usługi telekomunikacyjnej (Dz. U. z 2014 r., poz. 284), a ewentualne kary umowne lub odszkodowania naliczane będą po zakończeniu procedury reklamacyjnej w przypadku potwierdzenia, że do niewykonania lub nienależytego wykonania umowy doszło z winy Wykonawcy.”

#### **Odpowiedź:**

Treść wskazanego przez Wykonawcę §3 ust. 7 wzoru umowy stanowi o wprowadzeniu zmian do projektu przyłącza teletechnicznego. Zamawiający informuje, że we wzorze umowy, w §7 zawarł zapisy wskazujące na tryb reklamacyjny zgodny z rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usługi telekomunikacyjnej (Dz. U. z 2014 r., poz. 284), dlatego nie zachodzi konieczność modyfikacji zapisów §9 ust. 7 wzoru umowy w zakresie części A i B.

#### **Pytanie 22:**

W załączniku nr 1 /OFERTA/ Tabela 2: Usługa Internet: Abonament za łącze danych w relacji lokalizacja przy al. Korfantego 3 z lokalizacją przy ul. Dobrowolskiego 1 – Zamawiający nie podał danych odnośnie przepustowości transmisji i w jakiej technologii.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający, w odpowiedzi na powyższe pytanie, działając na podstawie art. 38 ust. 4 dokonuje modyfikacji treści formularza oferty w zakresie części A (załącznik nr 1 do SIWZ) w następujący sposób:

W tabeli nr 2 w kolumnie „Rodzaj usługi” treść wiersza nr 6 otrzymuje brzmienie: Abonament za łącze danych 40/40 relacji lokalizacja przy al. Korfantego3 z lokalizacją przy ul. Dobrowolskiego 1.

Ponadto Zamawiający wskazuje, że opis łącza znajduje się w pkt 3.2.3.1, 3.2.3.2. i 3.2.3.3. część A opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do SIWZ).

#### **Pytanie 23:**

W załączniku nr 1 /OFERTA/ Tabela 2: Usługa Internet: Abonament za FaxMail – w jaki sposób usługa ma być dostarczona?

#### **Odpowiedź:**

Usługa ma być dostarczona w takiej formie, aby Zamawiający miał możliwość wysyłać i przyjmować dokumenty faksowe za pomocą komputera w sposób podobny do obsługi poczty elektronicznej. Zamawiający otrzyma możliwość korzystania z unikalnych numerów do wysyłania i odbierania fax-ów, które będą połączone ze wskazanymi przez niego lub nadanymi przez Wykonawcę adresami email. Odbieranie faksu ma polegać na automatycznym przesłaniu fax-u na przypisany mu adres mailowy. Wysyłanie fax-u ma odbywać się analogicznie do wysyłania wiadomości email, na numer faksu odbiorcy podany np. w adresie lub temacie wiadomości. System ma umożliwiać dołączanie załączników w popularnych formatach (.txt .pdf .jpg).

**Pytanie 24:**

Rozdział II pkt 1 SIWZ: „Przedmiot zamówienia”: Zamawiający dzieli zamówienia na 2 części, z czego część A obejmuje świadczenie usług telefonii stacjonarnej, Internetu oraz łącza danych w dwóch lokalizacjach, jak i wykonanie przyłącza do jednej z tych lokalizacji. Część B obejmuje natomiast świadczenie usługi telefonii stacjonarnej kablowej w 3 lokalizacjach, jak i również wykonanie przyłącza do tej samej lokalizacji, co w części A. W ocenie Wykonawcy takie rozdzielanie zamówienia nie jest dla Zamawiającego korzystne, z uwagi na połączenie różnych wymagań technologicznych w części A, które w różnym zakresie świadczone są przez różnych Wykonawców. Wymóg wykonania wszystkich usług w części A na rzecz Zamawiającego ogranicza wielu Wykonawcom możliwość wzięcia udziału w przetargu. Wykonawca sugeruje, aby rozdzielić przedmiot zamówienia według rodzaju usług, zatem Internet oraz transmisję danych ustanowić częścią A zamówienia, Usługi ISDN PRA częścią B zamówienia oraz usługi ISDN BRA częścią C zamówienia. Takie rozwiązanie umożliwi niezależne wykonanie usług przez różnych Wykonawców jednocześnie poszerzając ich krąg. Nie każdy Wykonawca może bowiem świadczyć usługi w technologii PRA oraz technologii BRA jednocześnie. Zapewnienie konkurencyjności postępowania leży także w interesie Zamawiającego wpływając znacząco na wynik postępowania oraz przyczyniając się do efektywnego wydatkowania środków publicznych.

1) Czy wobec powyższego Zamawiający zgodzi się na modyfikację zapisów SIWZ oraz Opisu Przedmiotu Zamówienia w taki sposób, aby zamówienie zostało podzielone na 3 części, z czego część A będzie obejmowała Internet oraz transmisję danych, Usługi ISDN PRA stanowiąc będą część B zamówienia, oraz usługi ISDN BRA część C zamówienia?

2) Co dokładnie Zamawiający rozumie pod pojęciem „wykonanie przyłącza”?

**Odpowiedź:**

1) Zamawiający nie dopuszcza możliwości modyfikacji w powyższym zakresie.

2) Zamawiający informuje, iż w Opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 2 do SIWZ) został zawarty pkt 2.1.1 zawierający opis wykonania przyłącza.

**Pytanie 25:**

Opis przedmiotu zamówienia, część A Pkt 2.1.1.1:

Czy w przypadku realizowania przyłącza drogą radiową Zamawiający przewiduje drogę radiową w technologii LMDS?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje drogi radiowej w technologii LMDS.

**Pytanie 26:**

Rozdział IV ust. 1 pkt 3 SIWZ mówi o aktualnym wpisie do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Termin „aktualny” jest dla Wykonawcy nieprecyzyjny i nie jest uwzględniony w SIWZ.

Czy aktualność takiego zaświadczenia oznacza, że powinien być wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy od terminu składania ofert?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż wymaga aktualnego na dzień składania ofert zaświadczenia o wpisie do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 171, poz. 1800 z późn. zm.) oraz art. 64 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 173, poz. 1807, wydane przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej). Zamawiający nie wymaga, aby przedmiotowy dokument był wystawiony w określonym okresie czasu, np. nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

**Pytanie 27:**

Opis przedmiotu zamówienia, Pkt 5.2 dla części A: „Niniejszy przedmiot zamówienia, w zakresie wykonania przyłącza dla lokalizacji przy ul. Dobrowolskiego 1 w Katowicach oraz łączy danych pomiędzy lokalizacjami przy ul. Dobrowolskiego i al. Korfantego, nastąpi w okresie do 6 tygodni liczonych od dnia zawarcia umowy z wykonawcą”. Wykonawca zwraca uwagę na fakt, że budynek przy al. Korfantego zgodnie z punktem 3.2.3 Opisu przedmiotu zamówienia dla części A „jest objęty ochroną Śląskiego Konserwatora Zabytków, nr. rej 1314/83, wszelkie prace powinny uzyskać zgodę ww. instytucji”. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisów Opisu przedmiotu zamówienia w tym zakresie oraz o wydłużenie terminu wykonania przyłącza kablowego. Wykonawca, jako lider usług kolokacyjnych w Polsce oraz Operator telekomunikacyjny opiera swoją strategię sprzedaży na świadczeniu usług najlepszych jakościowo a zarazem świadczonych w cenach akceptowalnych przez Sektor Publiczny. Rzetelne wykonanie zamówienia mające na celu zapewnić usługę najkorzystniejszą cenowo, a jednocześnie najlepszą jakościowo będzie możliwe tylko w przypadku, gdy Wykonawca będzie dysponował odpowiednio długim czasem na wykonanie wszystkich niezbędnych działań związanych z przyłączeniem lokalizacji Zamawiającego. Liczne procedury, w tym uzyskanie zgód na wejście na teren obiektu będącego pod ochroną konserwatora oraz zgód na wykonanie potrzebnych robót wymagają czasu i znacznie opóźniają cały proces i są niezależne od Wykonawcy.

W przypadku lokalizacji przy ul. Dobrowolskiego 1 zaś, Zamawiający zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia pkt. 2.1 części A wymaga wykonania przyłącza dla lokalizacji, jaką jest nowy budynek, wymagający „koordynacji robót własnych w sposób nie zakłócający pracy Zamawiającego, zgodnie z ogólnie obowiązującymi przepisami prawa dla tego rodzaju prac oraz w sposób nie powodujący utraty gwarancji na budynek. Wykonawca zobowiązany jest do konsultacji rozwiązań projektowych z Projektantem nowej siedziby Muzeum Śląskiego oraz do uwzględniania dokumentacji projektowej powykonawczej”. Wykonawca zwraca uwagę, iż koordynacja robót zgodnie z ogólnie obowiązującymi przepisami prawa znacznie wydłuża całą procedurę i w celu właściwego wykonania przedmiot zamówienia Wykonawca potrzebuje znacznie więcej czasu, niż przewiduje Zamawiający. Wieloletnia praktyka Wykonawcy pokazuje, że w przypadku nowych obiektów, jakim jest właśnie budynek przy ul. Dobrowolskiego w Katowicach, czas wykonania przyłącza wydłuża się nawet do 30 tygodni.

W związku z powyższym, czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację zapisów oraz wydłużenie wykonania przedmiotowego przyłącza kablowego w terminie 17 tygodni w przypadku lokalizacji przy al. Korfantego 3 oraz 30 tygodni w przypadku lokalizacji przy ul. Dobrowolskiego 1, liczonych od dnia zawarcia umowy z Zamawiającym?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dopuszcza możliwości modyfikacji w powyższym zakresie.

W związku z powyższym, stosownie do treści art. 38 ust. 6 ustawy Pzp, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający dokonuje następującej modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, prowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu:

**Rozdział VII ust. 11 SIWZ otrzymuje brzmienie:**

*Nazwa i adres Wykonawcy*

**OFERTA NA PRZETARG NIEOGRANICZONY nr MŚ-ZP-JK-333-11/14**

„Świadczenie usług telefonicznych oraz dostępu do Internetu dla  
Muzeum Śląskiego w Katowicach wraz z wykonaniem przyłącza  
niezbędnego do realizacji tych usług”

Oferta w zakresie części .....

***Nie otwierać przed dniem 12.09.2014 r., godz. 11:00***

**Rozdział VIII ust. 1 SIWZ otrzymuje brzmienie:**

Ofertę wraz z dokumentami należy złożyć w siedzibie Zamawiającego, tj. Katowice, al. W. Korfantego 3, piętro I, Sekretariat, w terminie do **12.09.2014 r. do godz. 10:30.**

**Rozdział VIII ust. 9 pkt 1) SIWZ otrzymuje brzmienie:**

Otwarcie ofert nastąpi w dniu **12.09.2014 r. o godz. 11:00** w Muzeum Śląskim w Katowicach, al. W. Korfantego 3, II p., sala nr 209.

Działając na podstawie art. 12a w zw. z art. 38 ust 4a ustawy Pzp, Zamawiający zmienia treść ogłoszenia o zamówieniu zamieszczając w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zmianie ogłoszenia, które Zamawiający zamieszcza jednocześnie na stronie internetowej, na której zamieszczono SIWZ oraz na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie a także przekazuje Wykonawcom, którym przekazał specyfikację istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający, w załączeniu do niniejszych wyjaśnień przekazuje załącznik nr 1 do SIWZ – Formularz oferty z uwzględnionymi zamianami.

W dniu 05.09.2014r. zatwierdziła:  
Alicja Knast  
Dyrektor Muzeum Śląskiego w Katowicach